



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 757

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 19 august 2005

## SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 384 din 7 iulie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. c) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție...	1-2		
Decizia nr. 392 din 12 iulie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 140 <sup>2</sup> din Codul de procedură penală .....	3-4		
			ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE
		772/68/859/442. — Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, al ministrului sănătății și al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor pentru aprobarea Normei privind Sistemul rapid de alertă pentru alimente și furaje	5-16

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 384 din 7 iulie 2005

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. c) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocaru — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Iuliana Nedelcu — procuror  
Afrodita Laura Tutunaru — magistrat-asistent

ca legiuitorul să sancționeze deturnarea unor credite obținute în condițiile impuse de textul legal criticat.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 6 aprilie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 5.887/2004, **Judecătoria Râmnicu Vâlcea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 lit. c) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.**

Excepția a fost ridicată de inculpatul Eksioglu Mehmet Emin în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei cauze penale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prin textul legal criticat este incriminată fapta de a utiliza creditul în alte scopuri decât cele pentru care a fost acordat și această reglementare este de natură a aduce atingere dispozițiilor constituționale referitoare la dreptul de proprietate privată, întrucât stabilește un regim discriminatoriu între titularii dreptului de proprietate. Astfel,

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. c) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Eksioglu Mehmet Emin în Dosarul nr. 5.887/2004 al Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, deoarece dobândirea proprietății este, în sens larg, afectată uneori de o anumită condiție, iar neîndeplinirea acesteia atrage anumite sancțiuni. Este firesc

contractul de credit încheiat între împrumutat și creditor, care poate fi o bancă ori o altă instituție ce poate acorda credite, are ca efect transferarea către debitor a dreptului de proprietate asupra sumei ce a făcut obiectul contractului. În aceste condiții, dreptul de proprietate astfel dobândit ar trebui să-i confere împrumutatului posibilitatea de a uza de dezmembrămintele dreptului, inclusiv acela de a dispune de sumele de bani, întrucât proprietarul poate dispune de un lucru, în mod absolut și exclusiv, în limitele legii, limite care, potrivit art. 44 alin. (2) din Constituție, trebuie să fie aceleași pentru toți.

**Judecătoria Râmnicu Vâlcea** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece textul legal criticat nu contravine dispozițiilor constituționale invocate de autor.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prevederea legală criticată conține o normă de incriminare care, ca orice normă de drept penal, are drept scop ocrotirea unor relații sociale, în cazul de față ocrotirea unor raporturi patrimoniale ce iau naștere în baza unui contract de credit încheiat de o persoană fizică cu o bancă sau cu o altă instituție care poate acorda credit în mod legal. Prin urmare, nu se poate considera că art. 10 lit. c) din Legea nr. 78/2000 încalcă art. 44 alin. (2) din Constituție prin introducerea unei discriminări în ceea ce privește garantarea și ocrotirea dreptului de proprietate privată între cei ce obțin creditul de la o unitate de credit și cei ce obțin un împrumut de la o persoană fizică, deoarece categoriile de titulari ai dreptului de proprietate se găsesc în situații diferite în raport cu cel ce le-a acordat împrumutul și, deci, și protecția acordată de lege trebuie să fie diferită.

De asemenea, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, „*Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege*”. Pe cale de consecință, Legea fundamentală prevede că legea ordinară este cea care stabilește conținutul și limitele dreptului de proprietate privată, desigur în raport cu situațiile diferite și cu titularii diferiți ai dreptului de proprietate.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate se aplică în mod egal tuturor celor aflați în situația prevăzută de ipoteza normei legale, fără nici un fel de discriminare pe considerente arbitrare.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. c) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Eksioglu Mehmet Emin în Dosarul nr. 5.887/2004 al Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 iulie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 10 lit. c) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, cu următorul conținut: „*Sunt pedepsite cu închisoare de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite: [...]*”

*c) utilizarea creditelor sau a subvențiilor în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 44 alin. (1) și (2) referitoare la garantarea și ocrotirea în mod egal a proprietății private.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dreptul de proprietate privată are nu numai o funcție menită să satisfacă interesele personale, ci și o funcție socială, în virtutea căreia poate fi limitat atât în conținut, cât și în modul de exercitare. În acest sens, Constituția prevede în art. 44 alin. (1) că limitele și conținutul dreptului de proprietate privată sunt stabilite prin lege.

Luând în considerare dispozițiile invocate de autorul excepției, Curtea Constituțională nu poate primi susținerea acestuia în sensul că limitarea dreptului de folosire a creditelor sau a subvențiilor în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate contravine art. 44 alin. (1) și (2) din Legea fundamentală. De altfel, în ceea ce privește referirea la art. 44 alin. (2) din Constituție este de observat că dispoziția legală atacată nu conține vreo distincție în raport cu categoria de proprietate, publică sau privată.

Pe de altă parte, este de reținut că în conformitate cu dispozițiile art. 57 din Constituție, cetățenii și celelalte subiecte de drept au obligația să-și exercite drepturile cu bună-credință. Or, fiind evident că utilizarea creditelor sau a subvențiilor în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate constituie o exercitare abuzivă, cu rea-credință, a dreptului de proprietate, instituirea răspunderii juridice pentru asemenea încălcări — prin dispoziția legală atacată pe calea excepției de neconstituționalitate — este întru totul constituțională.

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 392  
din 12 iulie 2005referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 140<sup>2</sup>  
din Codul de procedură penală

Ion Predescu	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 140<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Olimpia Gava în Dosarul nr. 421/P/2005 al Curții de Apel Pitești — Secția penală.

La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 387 D/2005, având ca obiect aceeași excepție, ridicată de Olimpia Gava în Dosarul nr. R-380/P/2005 al Curții de Apel Pitești — Secția penală. La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 387 D/2005 la Dosarul nr. 386D/2005, care a fost primul înregistrat.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca nefondată, întrucât apreciază că prevederile de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate ca fiind încălcate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 22 și 26 aprilie 2005, pronunțate în dosarele nr. 421/P/2005 și nr. R-380/P/2005, **Curtea de Apel Pitești — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 140<sup>2</sup> din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de învinuita Olimpia Gava în dosarele menționate având ca obiect soluționarea recursului declarat de aceasta împotriva Încheierii de ședință din data de 19 aprilie 2005, pronunțată de Tribunalul Argeș — Secția penală, prin care s-a respins cererea de revocare a măsurii preventive a obligării de a nu părăsi localitatea.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece nu prevăd posibilitatea declarării recursului și împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de revocare a măsurii preventive a obligării de a nu părăsi localitatea, încălcându-se prin aceasta prevederile art. 21 și 20 din Constituție, precum și dispozițiile art. 5 pct. 4 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 2 din Protocolul nr. 7 adițional la convenție.

**Curtea de Apel Pitești — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 140<sup>2</sup> din Codul de procedură penală este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prevederile legale criticate nu îngrădesc, ci, dimpotrivă, permit accesul liber la justiție, fiind în concordanță cu dispozițiile și principiile Constituției și ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

**Avocatul Poporului** apreciază ca fiind neîntemeiată critica de neconstituționalitate adusă dispozițiilor art. 140<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, având în vedere că folosirea căilor de atac se realizează în condițiile legii. Se arată totodată că textele legale criticate sunt norme de procedură și reprezintă opțiuni ale legiuitorului, conforme cu prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție. De asemenea, invocând jurisprudența Curții Constituționale în legătură cu aplicarea art. 5 pct. 4 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, apreciază că dispozițiile art. 140<sup>2</sup> din Codul de procedură penală dau expresie dreptului persoanei arestate de a se plânge înaintea unui tribunal competent asupra măsurii de arestare sau deținere luate împotriva sa.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

## CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 140<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, astfel cum au fost introduse prin Legea nr. 281/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 1 iulie 2003, având următorul cuprins: „*Împotriva ordonanței procurorului prin care se dispune luarea măsurii obligării de a nu părăsi localitatea ori a măsurii obligării de a nu părăsi țara, învinuitul sau inculpatul poate face plângere în termen de 3 zile de la luarea măsurii, la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță.*

*Plângerea se va soluționa în camera de consiliu.*

*Citarea învinutului sau inculpatului este obligatorie. Neprezentarea acestuia nu împiedică judecarea plângerii.*

*Participarea procurorului la judecarea plângerii este obligatorie.*

*Dosarul va fi înaintat instanței în termen de 24 de ore, iar plângerea se soluționează în termen de 3 zile.*

*Instanța se pronunță în aceeași zi, prin încheiere.*

*Când consideră că măsura preventivă este ilegală sau nu este justificată, instanța dispune revocarea ei.*

*Plângerea învinutului sau inculpatului împotriva ordonanței procurorului, prin care s-a dispus luarea măsurii preventive, nu este suspensivă de executare.*

*Dosarul se restituie procurorului în termen de 24 de ore de la soluționarea plângerii.*

În opinia autorului excepției aceste dispoziții de lege contravin prevederilor art. 21 și 20 din Constituție, precum și dispozițiilor art. 5 pct. 4 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și celor ale art. 2 din Protocolul nr. 7 adițional la convenție.

Examinând excepția de neconstituționalitate formulată, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată și, în consecință, urmează să fie respinsă.

Curtea reține că prevederile art. 140<sup>2</sup> din Codul de procedură penală reglementează procedura prin care se poate ataca în fața instanței ordonanța procurorului prin care se dispune măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea, respectiv măsura obligării de a nu părăsi țara. Textul mai sus menționat, prin necuprinderea unor prevederi speciale privind atacarea încheierii instanței, determină aplicabilitatea implicită a cadrului general în materie, respectiv a prevederilor art. 385<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală, potrivit cărora încheierile pot fi atacate cu recurs numai odată cu sentința sau decizia recurată, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

Se constată că folosirea căilor de atac se realizează în condițiile legii, astfel cum prevede art. 129 din Constituție. Prin urmare, este de competența exclusivă a legiuitorului de a stabili care sunt căile de atac și în ce condiții pot fi exercitate, potrivit art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală, care prevede: „*Competența [...] și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.*”

Faptul că încheierea de ședință prin care s-a respins cererea de revocare a măsurii preventive a obligării de a nu părăsi localitatea, cum este cazul în speță, nu este supusă separat căii de atac a recursului nu aduce atingere dreptului unei persoane de a se adresa justiției sau a posibilității de a se folosi căile de atac stabilite de legea procedurală. Lipsa reglementării privind exercitarea căii de

atac a recursului împotriva unor atare încheieri se justifică prin nevoia de a se evita tergiversarea inutilă a soluționării fondului cauzei.

De asemenea, este de reținut că liberul acces la justiție presupune accesul la mijloacele procedurale prin care justiția se înfăptuiește. Accesul liber la justiție nu înseamnă însă că el trebuie asigurat la toate căile de atac prevăzute de lege — apel, recurs —, deoarece, astfel cum s-a arătat, competența și căile de atac sunt stabilite exclusiv de legiuitor, care poate institui reguli deosebite, în considerarea unor situații diferite, sens în care s-a statuat prin Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994.

În argumentarea excepției de neconstituționalitate se susține că lipsa unui recurs separat față de încheierea de ședință prin care s-a respins cererea de revocare a măsurii preventive a obligării de a nu părăsi localitatea este de natură a încălca prevederile art. 5 pct. 4 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la libertate și la siguranță, precum și pe cele ale art. 2 din Protocolul nr. 7 adițional la convenție, referitoare la dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală.

Cu privire la aceste susțineri este de observat că dispozițiile art. 2 din Protocolul nr. 7 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale fac referire la necesitatea examinării „*declarației de vinovăție sau a condamnării de către o jurisdicție superioară*”. Astfel, se instituie obligativitatea existenței unui dublu grad de jurisdicție statuând că: „*Orice persoană declarată vinovată de o infracțiune de către un tribunal are dreptul să ceară examinarea declarației de vinovăție sau a condamnării de către o jurisdicție superioară. Exercițarea acestui drept, inclusiv motivele pentru care acesta poate fi exercitat, sunt reglementate de lege.*” Prin urmare prevederile din Protocolul nr. 7 adițional la convenție vizează două grade de jurisdicție cu privire la judecata pe fond a cauzei și nu a contestării legalității și temeiniciei unor măsuri preventive, cum sunt cele din articolul vizat în excepția de neconstituționalitate.

În ceea ce privește dispozițiile art. 5 pct. 4 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale este de observat că acestea reglementează condițiile și garanțiile ce trebuie acordate unei persoane arestate sau deținute, care nu sunt aplicabile în speța de față. În plus, așa cum s-a menționat, încheierea instanței este atacabilă odată cu fondul, neputându-se invoca lipsa unei căi jurisdicționale de atac față de aceasta.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 140<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Olimpia Gava în dosarele nr. 421/P/2005 și nr. R-380/P/2005 ale Curții de Apel Pitești — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 iulie 2005.

PREȘEDINTE,  
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,  
Florentina Geangu

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII,  
PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE  
Nr. 772 din 8 august 2005

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ  
ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR  
Nr. 68 din 13 iulie 2005

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII  
Nr. 859 din 9 august 2005

AUTORITATEA NAȚIONALĂ  
PENTRU PROTECȚIA CONSUMATORILOR  
Nr. 442 din 11 august 2005

## ORDIN

### pentru aprobarea Normei privind Sistemul rapid de alertă pentru alimente și furaje

Având în vedere prevederile art. 22 din Legea nr. 150/2004 privind siguranța alimentelor și a hranei pentru animale, modificată și completată prin Legea nr. 412/2004,

în temeiul art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 155/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 4 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 308/2004 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 168/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 755/2003 privind organizarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare,

văzând Referatul de aprobare nr. 40.513 din 9 iunie 2005, întocmit de Direcția generală pentru siguranța alimentelor din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

**ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, ministrul sănătății și președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor** emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma privind Sistemul rapid de alertă pentru alimente și furaje, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, Ministerul Sănătății și Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, inclusiv structurile subordonate acestora, vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, Ministerul Sănătății și Ministerul

Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale vor controla modul de aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 377/2002 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind Sistemul rapid de alertă în domeniul alimentelor de origine animală și furajelor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 737 din 9 octombrie 2002.

Art. 5. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare la 90 de zile de la publicare.

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,  
**Gheorghe Flutur**

Ministrul sănătății,  
**Mircea Cintează**

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare  
și pentru Siguranța Alimentelor,  
**Constantin Lupescu**

Președintele Autorității Naționale  
pentru Protecția Consumatorilor,  
**Cătălin Florin Teodorescu**

*ANEXĂ*

## NORMĂ

### privind Sistemul rapid de alertă pentru alimente și furaje

#### CAPITOLUL I Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Prezenta normă stabilește măsurile pentru aplicarea la nivel național a unui sistem rapid de alertă în domeniul siguranței alimentelor și furajelor. Prevederile prezentei norme se aplică în domeniul producției, depozitării, transportului și comercializării alimentelor și furajelor.

(2) Sistemul rapid de alertă pentru alimente și furaje se stabilește între autoritățile competente, așa cum sunt prezentate la art. 22 din Legea nr. 150/2004 privind

siguranța alimentelor și a hranei pentru animale, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Prezenta normă nu se aplică:

a) produselor farmaceutice veterinare;  
b) animalelor;  
c) produselor contaminate radioactiv ca urmare a unui accident nuclear.

Art. 2. — Sistemul rapid de alertă pentru alimente și furaje, denumit în continuare *Sistemul rapid de alertă*, se creează în scopul:

a) prevenirii pătrunderii pe piață sau asigurării returnării de pe piață ori de la consumatorul final a alimentelor care prezintă un risc pentru sănătatea publică;

b) prevenirii pătrunderii în consumul animalelor a unor furaje care pot afecta indirect sănătatea publică;

c) prevenirii pătrunderii pe piață a oricărui material sau produs care vine ori poate să vină în contact cu alimentele și furajele și poate să prezinte un risc pentru sănătatea publică;

d) informării rapide între autoritățile competente în domeniul siguranței alimentelor, la cele trei niveluri, central, județean și local, asupra pericolelor sau riscurilor cu privire la alimente și la furajele care nu îndeplinesc cerințele impuse de legislația privind siguranța alimentelor, astfel încât acestea pot să constituie un factor de risc în lanțul alimentar pentru consumatori.

Art. 3. — Principalele obiective ale Sistemului rapid de alertă sunt următoarele:

a) schimbul rapid de informații între Comisia Europeană și Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, în calitate sa de coordonator la nivel național al Sistemului rapid de alertă și de punct de contact cu Sistemul de alertă pentru alimente și furaje european (*Rapid Alert System for Food and Feed* — RASFF);

b) schimbul rapid de informații între Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, Ministerul Sănătății, Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale și Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, atât prin structurile centrale, cât și prin cele județene și locale;

c) schimbul rapid de informații între structurile județene și locale, ca integratori locali ai Sistemului rapid de alertă, și cele centrale ale Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, Ministerului Sănătății, Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale și Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor;

d) schimbul rapid de informații între laboratoarele de profil și integratorii locali ai Sistemului rapid de alertă;

e) schimbul rapid de informații între punctele de inspecție la frontieră și structurile centrale și județene ale Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, Ministerului Sănătății și Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor;

f) schimbul rapid de informații între consumatori, producători și procesatori, pe de-o parte, și integratorii locali ai Sistemului rapid de alertă, pe de altă parte.

## CAPITOLUL II

### Structura și modul de operare ale Sistemului rapid de alertă

Art. 4. — (1) Structura Sistemului rapid de alertă se bazează pe informațiile transmise/primate la și/sau de la Comisia Europeană sau alte țări terțe de către și/sau către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor.

(2) La nivel național Sistemul rapid de alertă se bazează pe informațiile transmise sau primite la nivel central ori local de către: Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor și Ministerul Sănătății.

Art. 5. — (1) Sistemul rapid de alertă operează prin transmiterea de informații sub formă de notificare scrisă într-un formular-tip, denumit formular de notificare alertă, cuprins în anexa nr. 2. Transmiterea se efectuează în sistem informatic cu circuit închis sau prin fax ori e-mail.

(2) În cazul informațiilor primare transmise/primate între structurile locale și cele județene, comunicarea se poate realiza și telefonic.

(3) Circuitul informației notificate în cadrul Sistemului rapid de alertă se realizează între autoritățile competente, orizontal, pe două niveluri, și anume la nivelul structurilor centrale și al structurilor județene. În cadrul fiecărei

autorități competente informația va circula vertical între structura județeană și cea de la nivel central.

## CAPITOLUL III

### Criterii de bază ale informării și notificării

Art. 6. — (1) Criteriile de bază pentru notificare sunt cunoașterea sau suspiciunea că:

a) un aliment prezintă sau poate prezenta un risc pentru sănătatea publică;

b) un produs furajer prezintă sau poate prezenta un risc pentru sănătatea publică, în cazul alimentelor obținute de la animale care au fost hrănite cu astfel de furaje;

c) orice material sau produs care vine ori poate să vină în contact cu alimentele și furajele poate să prezinte astfel un risc pentru sănătatea publică.

(2) Categoriile de pericole și definițiile acestora, utilizate în Sistemul rapid de alertă, sunt cuprinse în anexa nr. 1.

#### Notificarea în cadrul Sistemului rapid de alertă

Art. 7. — În cazul în care autoritățile competente obțin informații care creează suspiciunea referitoare la existența unui risc cu privire la alimente sau furaje, acestea trebuie să țină seama de următoarele cerințe:

a) stabilirea destinației, conform art. 11—13 — informația va fi comunicată punctelor oficiale de contact din structurile destinate; punctele oficiale de contact sunt stabilite de către fiecare autoritate competentă și comunicate celorlalte autorități până la data intrării în vigoare a prevederilor prezentei norme; orice modificare ulterioară va fi comunicată în termen de 3 zile;

b) structura mesajului — informația va fi comunicată sub formă de notificare oficială, prin completarea formularului-tip, conform anexei nr. 2;

c) conținutul mesajului — informația trebuie să fie completă și va trebui să se răspundă la toate punctele din formularul pentru notificare, în special la cele marcate. Atunci când informația nu este disponibilă, acest lucru trebuie menționat;

d) transmiterea mesajului — lipsa unei informații complete nu trebuie să împiedice transmiterea unei notificări urgente. Ulterior, în cel mai scurt timp posibil, formularul va fi completat integral și retransmis.

#### Utilizarea formularului pentru notificare

Art. 8. — (1) Formularul pentru notificare trebuie completat în format electronic și transmis prin mijloacele prevăzute la art. 5 alin. (1).

(2) Informațiile care vin în completarea notificării inițiale, la o perioadă de timp după aceasta, precum certificate, rapoarte de analiză, facturi, vor fi transmise utilizându-se formularul oficial de notificare alertă, prezentat în anexa nr. 4. Toate documentele disponibile în momentul notificării originale o vor însoți pe aceasta.

Art. 9. — (1) În cazul în care Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor posedă orice informație legată de existența unui risc semnificativ direct ori indirect pentru sănătatea publică cu privire la alimente și furaje, va notifica imediat Comisiei Europene prin intermediul sistemului european, utilizând formularele și procedurile europene.

(2) În cazul în care Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor primește o notificare din partea Comisiei Europene privind existența unui risc pentru sănătatea publică cu privire la alimente și furaje, ia măsurile necesare corespunzătoare pentru protecția sănătății publice și transmite toate informațiile referitoare la măsurile luate și rezultatele acestora către Comisia Europeană, prin intermediul sistemului european.

#### Clasificarea notificărilor

Art. 10. — (1) Notificările se clasifică după cum urmează:

a) notificare de alertă: notificare originală — notificarea care se transmite prin Sistemul rapid de alertă pe formularul-tip prezentat în anexa nr. 2, cu privire la un caz

nou în care există un risc actual sau potențial pentru sănătatea publică;

b) notificare informativă (nonalertă) — acest tip de notificare va fi transmis prin Sistemul rapid de alertă utilizându-se formularul prezentat în anexa nr. 3, la care se atașează tabelul cuprins în anexa nr. 2;

c) informații adiționale — informațiile furnizate după notificarea inițială, de alertă sau informativă, utilizându-se formularul prezentat în anexa nr. 4.

(2) Notificarea de alertă se utilizează pentru:

1. un produs necorespunzător care poate avea consecințe negative importante asupra sănătății sau poate provoca moartea;

2. un produs care poate avea consecințe negative temporare asupra sănătății;

3. cazul în care există posibilitatea ca alimentul să fie periculos dacă este consumat de grupuri vulnerabile de consumatori — copii, femei gravide, bătrâni;

4. cazul în care există riscul unei contaminări încrucișate cu alte produse alimentare în timpul depozitării sau al comercializării.

(3) Notificarea informativă se utilizează pentru:

1. cazul în care produsul a fost respins la graniță, pentru ca acesta să nu poată intra prin alt punct de frontieră;

2. produsele alimentare periculoase care nu au ajuns pe piață, iar condițiile existente sau măsurile luate garantează lipsa oricărui risc pentru sănătatea publică.

(4) Codificarea alertelor — coordonatorul Sistemului rapid de alertă va codifica fiecare notificare de alertă sau notificare informativă, după transmiterea ei, în ziua primirii, transmitând tuturor membrilor Sistemului rapid de alertă această codificare. Orice referire ulterioară la alerta în cauză va fi făcută utilizându-se această codificare. Structurile centrale au obligația de a transmite această codificare structurilor județene și locale proprii.

(5) Notificările vor fi completate în limba română și în limba engleză.

#### CAPITOLUL IV

##### Măsurile de reacție pre- și postnotificare care se iau de către autoritățile competente

Art. 11. — (1) Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor înregistrează orice notificare venită din partea Comisiei Europene și ia măsurile necesare corespunzătoare pentru protecția sănătății publice, în conformitate cu legislația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor în vigoare.

(2) Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor transmite Ministerului Sănătății, Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale și/sau, după caz, direcțiilor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, și punctelor de inspecție la frontieră notificările de alertă transmise de Comisia Europeană sau de alte țări terțe și se asigură că acestea au fost primite pentru a fi luate măsurile corespunzătoare.

(3) Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor transmite notificări Comisiei Europene pentru orice situație care poate necesita notificarea alertelor privind alimentele și furajele de către Comisia Europeană.

Art. 12. — (1) Circumscripția sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor va transmite direcției sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, informații asupra pericolului pentru sănătatea publică și măsurilor întreprinse la nivel local.

(2) Direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, va dispune, pe baza informațiilor, inspecția la producător sau la importator/exportator și efectuarea unui raport complet cu

furnizarea de informații referitoare la distribuția către alți beneficiari sau distribuitori.

(3) Direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, dispune, pe baza informațiilor din raportul de inspecție și a rezultatelor de laborator, extinderea prelevărilor de probe, oprirea producției, retragerea autorizației sau alte măsuri legale în vigoare care nu au fost luate la nivel local.

(4) Direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, comunică Institutului de Igienă și Sănătate Publică Veterinară rezultatele analizelor efectuate asupra probelor recoltate și trimite probe complementare în vederea confirmării rezultatelor.

(5) Direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, informează, după caz, structurile județene ale Ministerului Sănătății, Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, prin punctele oficiale de contact, asupra pericolelor pentru sănătatea publică.

(6) Direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, este obligată să informeze Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor despre toate cazurile care presupun un risc pentru sănătatea publică cu privire la alimente și furaje, atât în timpul, cât și în afara orelor de program.

(7) Institutul de Igienă și Sănătate Publică Veterinară efectuează analize și comunică Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor rezultatele analizelor de laborator.

(8) Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor notifică, după caz, Ministerului Sănătății, Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor și Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale alertele privind alimentele și furajele.

(9) Punctele de inspecție la frontieră notifică nonalertele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și celorlalte puncte de inspecție la frontieră.

Art. 13. — (1) Structurile județene ale Ministerului Sănătății, Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor și Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale vor transmite propriilor structuri centrale informații privind riscurile pentru sănătatea publică, precum și asupra măsurilor întreprinse.

(2) Structurile județene ale Ministerului Sănătății, Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor și Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale își vor transmite reciproc, precum și direcției sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, informații privind riscurile pentru sănătatea publică, precum și asupra măsurilor întreprinse.

(3) Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, Ministerul Sănătății, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor și Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale își notifică reciproc alertele, utilizând formularele-tip prevăzute în anexele nr. 2, 3 și 4.

Art. 14. — (1) În toate cazurile de urgență, în funcție de gradul de risc, atunci când au fost notificate situații periculoase pentru sănătatea publică cu privire la alimente și furaje, autoritățile competente, în conformitate cu legislația în vigoare, iau măsuri pentru:

a) colectarea tuturor informațiilor necesare de la toate părțile implicate;

b) organizarea controalelor cu privire la siguranța alimentelor și furajelor;

c) recoltarea de probe din alimentele și furajele incriminate sau din fragmentele rămase din aceste produse alimentare suspecte care fac obiectul controalelor;

d) recoltarea de probe din orice material sau produs care vine ori poate să vină în contact cu alimentele și

furajele și poate să prezinte un risc pentru sănătatea publică;

e) sechestrarea alimentelor și furajelor și atenționarea, după caz, a tuturor celor care le produc, le depozitează, le transportă și le valorifică;

f) sechestrarea oricărui material sau produs care vine ori poate să vină în contact cu alimentele și furajele și poate să prezinte un risc pentru sănătatea publică;

g) informarea, atunci când este necesar, în timp optim, a tuturor celor care pot fi expuși pericolului;

h) interzicerea, după caz, pentru o perioadă determinată, a circulației produselor incriminate și transmiterea de instrucțiuni precise privind procedurile de manipulare și depozitare;

i) interzicerea punerii pe piață a produselor incriminate și asigurarea că există indicații precise asupra pericolului pe care îl prezintă, iar acestea sunt marcate corespunzător;

j) organizarea și luarea unor măsuri imediate pentru denaturarea și distrugerea acestor produse alimentare în condiții de siguranță.

(2) Măsurile luate la nivel central, județean și local de către autoritățile competente sunt obligatorii pentru:

a) agenții care produc, procesează, depozitează, transportă și valorifică alimente sau furaje pe întregul lanț de la materiile prime la produsele finite;

b) agenții care produc, procesează, depozitează, transportă și valorifică materiale sau produse care vin ori pot să vină în contact cu alimentele și furajele și pot să prezinte un risc pentru sănătatea publică;

c) orice alte persoane fizice sau juridice care sunt implicate în luarea măsurilor de eliminare a riscurilor cu privire la alimente și furaje.

(3) Măsurile luate se bazează pe normele legale în vigoare, iar în cazul pericolelor noi sau al riscurilor emergente, pe analiza de risc.

#### **Reguli de confidențialitate**

Art. 15. — (1) Atunci când există motive suficiente pentru a considera că un aliment, furaj, material sau produs care vine ori poate să vină în contact cu alimentele

și furajele poate implica un risc pentru sănătatea publică, depinzând de natura, gravitatea și extinderea riscului, autoritățile competente vor lua măsurile necesare pentru a informa publicul larg asupra naturii riscului, identificând cât mai complet posibil factorul incriminat, riscul asociat și măsurile care sunt luate sau urmează a fi luate pentru a preveni, a reduce și a elimina acel risc. Când este cazul, publicul va avea acces la informația privind datele de identificare a factorului incriminat, natura riscului și măsurile adoptate.

(2) Membrii Sistemului rapid de alertă vor lua măsurile necesare pentru a se asigura că personalul angajat nu va dezvălui informațiile obținute pentru scopurile sistemului, care, prin natura lor, sunt protejate de secretul profesional, cu excepția cazului în care informațiile trebuie să devină publice, dacă circumstanțele o cer, pentru a proteja sănătatea publică.

(3) Protejarea secretului profesional nu va împiedica diseminarea de către autoritățile competente a informațiilor relevante pentru eficiența supravegherii pieței și a aplicării măsurilor necesare cu privire la siguranța alimentelor și furajelor.

## **CAPITOLUL V**

### **Dispoziții finale**

Art. 16. — (1) Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, Ministerul Sănătății, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor și Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale adoptă acte normative sau prevederi administrative suplimentare prezentei norme pentru a se asigura implementarea în conformitate cu prevederile acesteia.

(2) Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, Ministerul Sănătății, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor și Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale vor lua măsurile administrative adecvate pentru a sancționa orice încălcare a prevederilor prezentei norme.

Art. 17. — Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezenta normă.

*ANEXA Nr. 1*

*la normă*

## **C A T E G O R I I L E**

### **pericolelor notificate prin Sistemul rapid de alertă**

#### **1. Biologice**

Microbiologic și parazitologic — sursa contaminării are o origine microbiologică sau parazitară.

#### **2. Chimice**

Chimic — sursa contaminării este rezultatul unui proces chimic intrinsec, al unei contaminări chimice directe sau acumularea unor contaminanți proveniți din agricultură, mediu, industrie.

#### **3. Fizice**

Corpuri străine — produsul conține corpuri străine care pot periclita sănătatea publică.

#### **4. Modificări organoleptice**

Aspectul, mirosul, consistența sau alte caracteristici organoleptice ale produsului sunt modificate, indicând astfel modificarea stării de inocuitate a produsului.

#### **5. Etichetare**

De pe etichetă lipsesc informații importante, ceea ce poate duce la un posibil risc pentru sănătatea publică.

#### **6. Falsificare**

Produsul a fost falsificat și prin aceasta reprezintă un risc pentru sănătatea publică.

#### **7. Ambalaj**

Ambalajul unui produs este într-o stare care presupune un risc de contaminare a produsului sau este un ambalaj confecționat din materiale care nu sunt permise în contact cu alimentele. Contaminarea este datorată altor materiale care vin sau pot să vină în contact cu alimentele.

#### **8. Radiații**

Produsul este contaminat radioactiv peste nivelurile de radioactivitate fixate pentru produsul în cauză.

#### **9. Altele**

Natura pericolului este de altă natură decât cele menționate mai sus.





**FORMULAR OFICIAL DE NOTIFICARE ALERTĂ  
AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ  
ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR**

<p><b><u>ALIMENTE/FURAJE</u></b></p> <p><b><u>ALERTĂ</u></b> <b><u>FOARTE URGENT</u></b></p> <p><b><u>NOTIFICARE DE ALERTĂ NR:</u></b> <b><u>NOTIFICARE ORIGINALĂ</u></b></p> <p><b>SUBIECT:</b></p>
--

NUMĂR DE PAGINI:

<p><b>NUMĂR DE FAX:</b></p> <p><b>E-MAIL:</b></p>
---

<p><b>MĂSURI DISPUSE:</b></p> <p><b>PRODUCĂTOR:</b></p> <p><b>DISTRIBUTOR:</b></p> <p><b>DISTRIBUȚIE:</b></p>
---

**NOTIFICAREA A FOST TRIMISĂ DE:**  
**NUME:**

<p>TEL:</p>	<p>FAX:</p>	<p>e-mail:</p>
-------------	-------------	----------------

PUNCTUL DE CONTACT DIN.....FURNIZEAZĂ ANSVSA URMĂTOARELE  
INFORMAȚII

<sup>1)</sup> Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

## Sistemul Rapid de Alertă pentru Alimente și Furaje

### INFORMAȚII GENERALE

1. TIP DE NOTIFICARE	
2. TIPUL CONTROLULUI	
3. CINE NOTIFICĂ/AUTORITATE	
4. DATA NOTIFICĂRII	

### PERICOL

5. NATURA PERICOLULUI		
6. REZULTATELE TESTELOR DE LABORATOR		
7.*CONTRA-ANALIZE		
8.* PRELEVAREA PROBELOR	DATA/DATELE RECOLTĂRII	
	NR. DE PROBE	
	METODA	
	LOCUL	
9.* LABORATORUL		
10.* ANALIZA	TRATAREA PROBEI/ANALIZA MATRICEI	
	METODA DE ANALIZĂ	
11.* PERSOANE AFECTATE		
12.* TIPUL MALADIEI/SIMPTOM		

### PRODUS

13. CATEGORIA PRODUSULUI	
14. NUMELE PRODUSULUI	

15.*DESCRIEREA PRODUSULUI	MARCA / NUME DE FIRMĂ	
	ASPECTUL PRODUSULUI (ex. ambalaj)	
	GREUTATEA UNITĂȚII DE AMBALARE	

**REZULTATELE ANCHETEI ȘI MĂSURILE ADOPTATE**

16. SITUAȚIA DISTRIBUȚIEI		
17.* MĂSURI VOLUNTARE		
18.* MĂSURI IMPUSE		
	DATA INTRĂRII ÎN VIGOARE	
	DURATA	
	RETRAGERE DE LA CONSUMATORI	
19. JUSTIFICARE - LEGISLAȚIE		
SCOP		
NIVEL MAXIM ADMIS		

**IDENTIFICAREA LOTULUI**

20.* TRANSPORT/NUMARUL LOTULUI		
21.* CERTIFICAT DE SĂNĂTATE BULETIN DE ANALIZĂ	NUMĂR	
	DATA	
	DVCI NR.	
22. TERMEN DE VALABILITATE	A SE CONSUMA ÎNAINTE DE*	
	CONSUMAȚI DE PREFERINȚĂ ÎNAINTE DE*	
	EXPIRĂ LA DATA	

23. DESCRIEREA PRODUSULUI	NUMĂRUL DE BUCĂȚI*	
	GREUTATEA NETĂ TOTALĂ A LOTULUI*	

**ORIGINEA**

24. ȚARA DE ORIGINE		
25. PRODUCĂTOR	NUME	
	ADRESA COMPLETĂ	
	NUMĂR DE AGREERE VETERINARĂ	
26.*EXPEDITOR/ EXPORTATOR	NUME	
	ADRESA	

**DISTRIBUTIE**

27.* DISTRIBUITOR	IMPORTATOR	
	ENGROSIST	
	DETAILIST	
28.* DISTRIBUȚIA CĂTRE STATELE MEMBRE ATAȘAȚI LISTA DE DISTRIBUȚIE		
29.* EXPORTAT CĂTRE ȚĂRI TERȚE ATAȘAȚI LISTA DE DISTRIBUȚIE		
30.* DISTRIBUȚIA ÎN TERITORIU		

**ÎN CAZUL RESPINGERII LA FRONTIERĂ**

31.* PUNCTUL DE FRONTIERĂ (INTRARE/IEȘIRE)	
---	--

32.* TIPUL CONTROLULUI		
33.* ȚARA EXPEDITOARE		
34.* ȚARA DE DESTINAȚIE		
35.* DESTINATAR	NUME	
	ADRESĂ	
36.* NUMĂRUL CONTAINERULUI		
37.* MIJLOCUL DE TRANSPORT		

**ALTE INFORMAȚII**

<u>38.</u> ORGANIZAȚIE/MINISTER	
<u>39.</u> PERSOANA DE CONTACT	
40. ALTE INFORMAȚII	
41.* CONFIDENȚIAL	
42. DACĂ DA, CARE PUNCTE (NUMERE)	
43.* DACĂ DA, MOTIVUL	

numere subliniate: informație cerută

numere cu \*: informație cerută, dacă se aplică



**FORMULAR OFICIAL DE NOTIFICARE INFORMATIVĂ  
 AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ  
 ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR**

<p><b><u>ALIMENTE/FURAJE</u></b></p> <p><b><u>INFORMARE</u></b></p> <p><b>NOTIFICARE INFORMATIVĂ NR:</b>  <b><u>NOTIFICARE ORIGINALĂ</u></b></p> <p><b>SUBIECT:</b></p>
---

NUMĂR DE PAGINI:

<p><b>NUMĂR DE FAX:</b></p> <p><b>E-MAIL:</b></p>
---

<p><b>MĂSURI DISPUSE:</b></p> <p><b>PRODUCĂTOR:</b></p> <p><b>DISTRIBUTOR:</b></p> <p><b>DISTRIBUȚIE:</b></p>
---

**NOTIFICAREA A FOST TRIMISĂ DE:**  
**NUME:**

TEL:	FAX:	e-mail:
------	------	---------

PUNCTUL DE CONTACT DIN.....FURNIZEAZĂ ANSVSA URMĂTOARELE  
 INFORMAȚII

\*) Anexa nr. 3 este reprodusă în facsimil.



**FORMULAR OFICIAL DE NOTIFICARE ALERTĂ**  
**AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ**  
**ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR**

**ALIMENTE**

**ALERTĂ**  
**FOARTE URGENT**

**NOTIFICARE DE ALERTĂ NR:**  
**INFORMAȚII ADIȚIONALE**

**SUBIECT:**

NUMĂR DE PAGINI:

**NUMĂR DE FAX:**  
**E-MAIL:**

**MĂSURI DISPUSE:**  
**PRODUCĂTOR:**  
**DISTRIBUTOR:**  
**DISTRIBUȚIE:**

**NOTIFICAREA A FOST TRIMISĂ DE:**  
**NUME:**

**TEL:** \_\_\_\_\_ **FAX:** \_\_\_\_\_ **e-mail:** \_\_\_\_\_

PUNCTUL DE CONTACT DIN.....FURNIZEAZĂ ANSVSA URMĂTOARELE  
INFORMAȚII

\*) Anexa nr. 4 este reprodusă în facsimil.

## INFORMAȚII ADIȚIONALE

AUTORITATEA		
	Datele punctului de contact	
REZULTATELE TESTELOR DE LABORATOR		
DATA ACȚIUNII		
MĂSURI VOLUNTARE		
MĂSURI IMPUSE	DATA IMPUNERII	
	DURATA	
	RETRAGERE	
DISTRIBUȚIA		
DISTRIBUȚIA CĂTRE STATE MEMBRE		
DISTRIBUȚIA CATRE TĂRI TERȚE		
LISTA DE DISTRIBUȚIE ATAȘATĂ		
ALTE INFORMAȚII		
PERSOANA DE CONTACT		
DOCUMENTE ATAȘATE		
ex. certificat de sănătate, document comun de intrare veterinar, certificat fito-sanitar, buletin de analiză, facturi, comunicat de presă		

---



---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
 IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
 Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”

